



## Tilbagebetaling af momsreguleringsforpligtelse

XXX anfører i e-mail af 29. april 2024 følgende eksempel vedrørende tilbagebetaling af momsreguleringsforpligtelse:

- Kommunen opfører en ejendom til 2,0 mio. kr. + moms 0,5 mio. kr.
- Den fulde moms fratrækkes hos Skattestyrelsen i forbindelse med opførelsen, idet kommunen lader ejendommen frivillig momsregistrere. Ejendommen skal udlejes med moms.
- Efter 3 år ønsker nuværende lejer ikke at leje ejendommen fuldt ud. Kommunen udlejer derfor ejendommen 50% aftiden med moms og de øvrige 50% aftiden anvender kommunen ejendommen til brug for foreninger (vederlagsfrit) eller til eget brug - ikke momspligtig anvendelse.
- I henhold til momslovens regler om momsreguleringsforpligtelser skal kommunen for årene 4-10 regulere den oprindelige fratrukne moms, idet ejendommen ikke længere fuldt ud anvendes til momspligtig udlejning.
- Kommunen skal i hvert af årene 4-10 tilbagebetale 50% af 500.000 kr./10 = 25.000 kr. pr. år. til Skattestyrelsen (regulering af oprindelig fratrukket købsmoms)

XXX spørger, om momsreguleringen kan anses som en momsbetaling i forbindelse med køb af varer og tjenesteydelser, jf. momsrefusionsbekendtgørelsens § 1, og som dermed kan refunderes i Indenrigs- og Sundhedsministeriets momsrefusionsordning.

Det er dog XXX's opfattelse, at momsrefusionsbekendtgørelsen § 1 kan tolkes sådan, at tilbagebetaling via den kommunale momsrefusionsordning er mulig. I dette tilfælde er der ifølge XXX tale om en regulering af et tidligere foretaget fradrag og dermed en momsbetaling vedr. tidligere indkøbt vare eller tjenesteydelse.

### Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal udtale følgende:

Hvis en kommune eller region skal indbetale en reguleringsforpligtelse, fordi momsfradragets retten falder, vil momsen ikke kunne hentes som momsrefusion. Det skyldes, at betalinger af reguleringsforpligtelser ikke anses for at være en moms betalt ved køb af varer og ydelser i henhold til momsrefusionsbekendtgørelsens § 1. Der henvises til [ministeriets udtalelse af 8. december 2008](#).

Ministeriet kan supplerende oplyse, at formålet med § 1, stk. 1, er at sikre konkurrenceneutralitet mellem privat produktion og henholdsvis kommunal og regional egenproduktion på områder med momsregistrering i henhold til momsloven.

Forudsætningen for, at moms kan fratrækkes i momsrefusionsordningen, er, at der ikke er tale om momsbetalinger, der kan fradrages som indgående moms i et momsregnskab, og at momsbetalingen eksisterer i forbindelse med købet af varer og tjenesteydelser, da det er på det tidspunkt, at beslutningen om privat eller egenproduktion træffes. Dette gælder ikke for en momsreguleringsforpligtelse, som opstår senere f.eks. som følge af en beslutning om at overgå fra fuld momsregistrering af en ejendom til delvis momsregistrering.

Endvidere er det Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse, at det ikke vil være i overensstemmelse med 5 årsforældelsesfristen i § 2, stk. 2, i lov om konkurrencemæssig ligestilling mellem kommuners og regioners egenproduktion og køb af ydelser hos eksterne leverandører i relation til udgifter til merværdiafgift m.v. samt om Momsfondet, at foretage en regulering som følge af en beslutning om at overgå fra fuld momsregistrering af en ejendom til delvis momsregistrering.

Formålet med denne bestemmelse fremgår af bemærkningerne til forslag til lov om ændring af lov om udligning af visse kommunale og amtskommunale udgifter til merværdiafgift og om det kommunale momsfond (1999/1 LSF 79), hvor der fremgår følgende:

”Forældelsesfristen for anmeldelse af afholdte momsbetalinger foreslås fastsat til senest fem år efter udgangen af det regnskabsår, hvori momsudgifterne er afholdt. Denne frist foreslås, at der under ét for kommunerne og amtskommunerne inden for det pågældende regnskabsår bliver større overensstemmelse mellem de udlignede momsudgifter og bidrag til udligningen, og for at der tidsmæssigt gives en mulighed for, at bl.a. den kommunale revision efterfølgende kan nå at opfange eventuelle opståede fejl og lignende i forbindelse med bogføringen af momsbetalingen”.

Formålet ses således ikke at have været at give kommuner og regioner mulighed for at foretage en korrektion som følge af en beslutning om at ændre anvendelsen af et tidligere anskaffet investeringsgode.

Med venlig hilsen

Henning Elkjær Nielsen